

**Сравнительный анализ инструментария  
для редактирования профиля организаций в РИНЦ и Scopus**  
**Comparative analysis of organizational profile editing tools  
in Russian Science Citation Index and Scopus**

*В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов*  
*Институт нефтегазовой геологии и геофизики*  
*им. академика А. А. Трофимука СО РАН,*  
*Новосибирск, Россия*

*Vadim Gureev and Nikolay Mazov*  
*A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics*  
*of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences,*  
*Novosibirsk, Russia*

В докладе рассмотрены основные сходства и отличия систем по редактированию профилей научных и образовательных организаций в базах данных Российский индекс научного цитирования и Scopus. Показаны положительные и отрицательные стороны каждой системы и критически оценены их функциональные возможности. Результаты сравнительного анализа позволяют заключить, что Science Index для организаций предоставляет пользователям более развернутый и широкий инструментарий для редактирования профиля организации в сравнении со Scopus. Между тем данное преимущество отечественной разработки нивелируется низким уровнем модерации вносимых пользователями изменений, тогда как в Scopus все заявленные пользователями изменения проходят строгую проверку.

**Ключевые слова:** Science Index, РИНЦ, Scopus, профиль организации, публикационная активность.

Main similarities and differences of systems of editing science and education organizations' profiles in Russian Science Citation Index and Scopus systems are examined. Positive features and disadvantages of each system are identified; their functionality is evaluated. Using the analysis results, the authors argue that Science Index for organizations provide more expanded tool set for profile editing as compared to that of Scopus. However, this advantage is leveled out due to insufficient moderation of changes being made by users, while in Scopus any changes declared by users have to be rigorously checked.

**Keywords:** Science Index, Russian science Citation Index, Scopus, organizational profile, publication activities.

## **Введение**

Показатели публикационной активности различных наукометрических баз данных (БД) продолжают играть значимую роль в оценке и финансировании отечественных научных разработок. В связи с этим в научных учреждениях повышенная значимость придается более качественному учету соответствующих значений. В устранении различного рода ошибок и в отражении максимально возможной достоверной информации заинтересованы и сами разработчики БД, предоставляя конечным пользователям программные продукты для обратной связи.

В настоящем докладе в продолжение предыдущих исследований по редактированию авторских профилей [1] описывается опыт использования инструментария по редактированию профиля организации в двух востребованных в российских учреждениях БД – РИНЦ и Scopus. Работа в зарубежной системе осуществляется по типу обратной связи и не имеет специальной программной оболочки для представителя организации, тогда как в РИНЦ создана надстройка «Science Index для организаций». Актуальность исследования подтверждается появлением в последнее время ряда публикаций, описывающих опыт различных российских научных и образовательных учреждений по работе с Science Index [2, 3].

На примере Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А.А. Трофимука СО РАН, в котором работа по редактированию профиля организации в РИНЦ и Scopus проводилась в течение последних трех лет, проанализированы основные функциональные возможности двух систем, проведено сравнение «Science Index для организаций» с возможностями редактирования профиля организации в Scopus. Предпринята попытка дать объективную оценку текущему состоянию двух

систем с пользовательской точки зрения. Подробные результаты работы по редактированию профиля организации в Science Index для организаций и в Scopus нами изложены в работе [4].

### **Особенности редактирования профиля организации в системе Science Index для организаций**

Главными особенностями системы редактирования профиля организации в РИНЦ являются следующие:

- реализована возможность добавлять в РИНЦ отсутствующие в системе публикации организации, а также публикации, цитирующие работы сотрудников организации (для увеличения числа цитирований);
- ответственность за достоверность введенных данных руководство РУНЭБ возлагает на представителей организации (и в целом – на научное сообщество [5]), поэтому верификация введенной библиографической информации со стороны техподдержки РИНЦ зачастую носит формальный характер и в целом допускает манипулирование библиометрическими показателями;
- работать в системе Science Index для организаций может только зарегистрированный и официально назначенный организацией представитель;
- система является платной при бесплатном доступе к самой БД;
- система позволяет как объединять оригинальную публикацию с ее переводной версией, так и учитывать их отдельно.

При оформлении подписки на использование системы назначенный организацией представитель получает широкий набор полномочий и возможностей по формированию публикационного профиля своего учреждения. В частности, система позволяет:

- сформировать список сотрудников организации;
- редактировать список публикаций автора, куда относится включение в список не связанных с профилем автора публикаций. Данная операция практически не предполагает модерации со стороны техподдержки РИНЦ и, к сожалению, позволяет добавлять в профиль автора публикации и цитирования однофамильцев;
- добавлять отсутствующие в БД публикации, а также работы, цитирующие публикации сотрудников организации;
- экспортировать списки публикаций организации в формате XML без возможности выбора тех или иных полей.

Необходимо отметить ряд существенных недостатков при работе в Science Index для организаций в частности и в РИНЦ – в целом:

- отсутствие прямых (неграфических) интерфейсов доступа к информации. В первую очередь это касается поддержки SRW/SRU, которую можно было бы реализовать для представителей организации. Крайне желательным видится предоставление возможности доступа к данным организации по протоколу OAI-PMH, как это реализовано в случае с зарубежными БД;
- отсутствие прямого интерфейса доступа к данным обусловило создание разработчиками РИНЦ перегруженных экранных форм и излишнее обилие элементов управления, число которых увеличивается с каждым годом и нередко вносит путаницу как в среду контролирующих органов, так и отчитывающихся организаций;
- несмотря на реализованную для представителей организаций функцию выгрузки метаданных в формате XML острой остается необходимость в других форматах. Кроме того, отсутствует ссылка на схему в заголовке XML, а использование не полностью определенных записей XML затрудняет их обработку и конвертирование в другие схемы и форматы;
- медлительность и неустойчивость сервиса, что ведет к длительному времени ожидания. Ситуация осложняется непродуманной архитектурой системы и использованием OLE DB, что вызывает подозрение на неправильную индексацию данных в системе управления БД, поскольку часто на поиск затрачивается значительное время.

С одной стороны, озвученные недостатки оправдывают создание надстройки Science Index для организаций, поскольку с помощью этого инструмента учреждения получают возможность исправить многие недочеты, возникшие при расчете библиометрических показателей. С другой стороны, именно этот инструмент дает недобросовестным организациям широкие возможности для манипуляций с библиометрическими показателями. Таким образом, точность данных, вносимых в РИНЦ при помощи системы Science Index для организаций, во многом зависит от добропорядочности представителя организации и ее руководства.

### **Особенности редактирования профиля организации в Scopus**

Основными характеристиками системы редактирования профиля организации в Scopus являются следующие:

- концепция Scopus позволяет работать только с теми публикациями, которые проиндексированы в БД, в чем проявляется идеология четкого ядра индексируемых источников. Таким образом, добавление новых публикаций исключено;
- изменения в БД утверждаются службой поддержки Scopus, с которой пользователи взаимодействуют с помощью инструментов обратной связи;
- все запросы проходят строгую модерацию, что исключает манипулирование библиометрическими показателями со стороны пользователей;
- запрос на редактирование информации от имени организации может подать любой пользователь;
- все запросы обрабатываются бесплатно при платной подписке на саму БД. При этом заявки на внесение корректив можно подавать без доступа к БД;
- отсутствует возможность объединения описаний оригинальных и переводных версий одной и той же публикации в случаях индексирования в БД Scopus русскоязычной и англоязычной версий журналов.

Scopus предоставляет организациям возможность редактирования своих профилей по типу обратной связи. Это может сделать как отдельный автор, так и представитель организации. Наш опыт показывает, что лишь незначительная часть авторов на регулярной основе отслеживает достоверность представляемой об их деятельности информации в наукометрических БД, включая Scopus. Поскольку от точности наукометрических показателей организации во многом зависит отчетная деятельность и финансирование, то редактирование профиля организации целесообразно проводить централизованно. Инструментарий обратной связи в Scopus особенно актуален для стран, метаданные публикаций которых транслитерируются перед внесением записи в БД. Прежде всего сюда относятся страны с иероглифической и кириллической письменностью, где доля разрозненных профилей авторов и организаций намного превышает уровень, присущий англоязычным странам. Помимо проблем транслитерации, для индексируемых в Scopus российских публикаций актуален ряд других не менее значимых обстоятельств, препятствующих их точной идентификации и группированию [6].

В целом сравнение основных функциональных возможностей по редактированию профилей научных и образовательных организаций в двух системах удобно представить в табличном виде (табл. 1).

*Таблица 1. Реализация основных возможностей  
для редактирования профиля организации в БД Scopus и РИНЦ*

Характеристика	База данных	
	Science Index для организаций (РИНЦ)	Scopus
Тип взаимодействия	смешанный: прямые правки при привязке/удалении публикаций и ссылок в профилях авторов; прямой доступ к модулям списков сотрудников и структуре организации; обратная связь с модераторами при добавлении/уточнении библиографических описаний публикаций	обратная связь с модераторами
возможность поиска непривязанных к организации публикаций	да	да
возможность добавления новых публикаций	да	нет
возможность добавления ссылок на публикации организации	да	нет
возможность привязки авторов к организации	да	в базовом варианте нет
возможность соотнесения оригинальной и переводной версий публикации	да	нет
возможность экспорта публикаций организации	имеется только в формате XML без возможности выбора полей	имеется в различных форматах и с уточнением необходимых полей для экспорта
быстродействие системы	при обработке больших массивов данных (ввод больших списков пристатейной литературы; экспорт свыше 1000 публикаций и пр.) система работает неустойчиво	сбоев не замечено
время утверждения изменений модераторами	неограниченно; отдельные виды публикаций ожидают модерации больше полугода	1–4 месяца в зависимости от сложности запроса
качество модерации	слабое: при случайном или намеренном вводе неверной информации (даже при добавлении файла с полным текстом, где информацию можно проверить) все изменения проходят подтверждение	строгое: каждое изменение необходимо тщательно обосновать
стоимость системы	платная; цена зависит от числа научных сотрудников, работающих в организации	бесплатная (может потребоваться платный доступ к самой БД)
возможности манипулирования данными	да	нет
система оповещения о появлении новых публикаций	нет	да
информационная поддержка	инструкция в ряде пунктов не соответствует текущему состоянию системы	наличие своевременных и отвечающих реальности инструкций

## Заключение

Несмотря на более широкие функциональные возможности Science Index для организаций система обратной связи в Scopus является более продуманной и обеспечивает более надежный контроль изменений, заявленных со стороны организаций. В системе редактирования профиля организации в РИНЦ функциональный инструментариум нивелируется низким уровнем модерации, носящей формальный характер, и поэтому может использоваться не только для редактирования профиля учреждения, но также для необоснованного увеличения значений библиометрических показателей, на что обращается внимание научного сообщества [7, 8]. Политика РИНЦ при учете библиометрических показателей организаций с подпиской на Science Index для организаций и без нее представляется спорной с этической точки зрения, поскольку для организаций с подпиской на надстройку алгоритмы учета показателей более выгодные. В то же время необходимо отметить определенные позитивные изменения в сторону повышения точности показателей, генерируемых в этой БД.

**Благодарности.** Авторы выражают благодарность заведующему лабораторией Института вычислительных технологий СО РАН д.т.н. О.Л. Жижимову и советнику директора Научной библиотеки им. М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета, к.б.н. О.В. Москалевой за ряд ценных замечаний об особенностях работы в РИНЦ и его надстройке Science Index для организаций. Также авторы благодарны представителю издательства Elsevier Г.П. Якшонок за консультативную поддержку по редактированию профиля организации в Scopus.

## Литература

1. Мазов Н.А., Гуреев В.Н. Проблемы идентификации метаданных в наукометрических базах данных Web of Knowledge, Scopus и РИНЦ на примере профилей авторов // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: Труды 19-ой международной конференции «Крым-2012» (4–7 июня 2012 г., Судак, Украина). – М.: Изд-во ГПНТБ России, 2012. – С. 1–4. – CD-ROM. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2012/disk/124.pdf>.
2. Слащева Н. А., Помельникова Н. А. Опыт работы с ресурсом Elibrary.ru в библиотеке по естественным наукам РАН // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2016. № 4. – С. 26–28.
3. Квелидзе-Кузнецова Н. Н., Морозова С. А. Российский индекс научного цитирования: технологии оптимизации показателей авторов // Авторское право. Библиотеки, издательства и потребители информации в XXI веке (Санкт-Петербург, 19–20 ноября 2013 г.). – Санкт-Петербург, 2014. – С. 75–83.
4. Гуреев В. Н., Мазов Н. А. Редактирование профиля организаций в SCOPUS и РИНЦ: сравнение возможностей // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. – 2016. № 3. – С. 10–22.
5. Еременко Г. О. Во всем виноват РИНЦ? // Троицкий вариант – наука. – 2014. № 163.
6. Москалева О. В. Потери публикаций России: почему и как избежать? // 4-я Международная научно-практическая конференция «Научное издание международного уровня – 2015: современные тенденции в мировой практике редактирования, издания и оценки научных публикаций» (26–29 мая 2015 г., Санкт-Петербург) – Санкт-Петербург: Северо-Западный институт управления – филиал РАНХиГС, 2015. – С. 87–91.
7. Фрадков А. РИНЦ продолжает врать // Троицкий вариант – наука. – 2015. № 187.
8. Каленов Н. Е. Еще раз о РИНЦ // Троицкий вариант – наука. – 2011. № 71.